

## STUDIUM PRZYPADKU (A)

**Nazwa:** Departament Rozwoju Międzynarodowego (DFID), konsultacje społeczne między innymi na temat:

- \* **malaria: jak przerwać cykl choroby przy pomocy prawodawstwa**
- \* **prawodawstwo a wybory kobiet: zaplanowana ciąża, bezpieczny poród**
- \* **biała księga na temat ubóstwa na świecie**
- \* **jak dotrzeć do osób nie posiadających kont bankowych w subsaharyjskiej Afryce (mikrofinanse)**
- \* **projekt nowego funduszu przeciwdziałania skutkom ubóstwa**

**Kraj:** Wielka Brytania

**Główna strona internetowa:** <http://www.dfid.gov.uk/Working-with-DFID/Consultations/> and <http://consultation.dfid.gov.uk/>

### **Dodatkowe strony internetowe:**

Przykłady stron poświęconych konsultacjom DFID:

Wprowadzenie do konsultacji w sprawie malarii:

<http://www.dfid.gov.uk/Working-with-DFID/Consultations/Malaria-break-the-cycle-rdfa/>

Interaktywny portal kobiet: <http://consultation.dfid.gov.uk/maternalhealth2010/>

Portal na temat ubóstwa na świecie: <http://consultation.dfid.gov.uk/whitepaper2009/>

Portal na temat programu mikrofinansów: <http://consultation.dfid.gov.uk/microfinance2010/>

Streszczenie wniosków z konsultacji w sprawie funduszu przeciwdziałania skutkom ubóstwa:

<http://www.dfid.gov.uk/Working-with-DFID/Consultations/Closed-consultation/Response-to-public-consultation-on-the-Poverty-Impact-Fund/>

Archiwum: [http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/\\*/http://consultation.dfid.gov.uk/](http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/*/http://consultation.dfid.gov.uk/)

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** DFID wraz z przedstawicielami agend rządowych zajmujących się danym procesem legislacyjnym.

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Ogół społeczeństwa, zarejestrowani i wykwalifikowani obywatele.

**Inne podmioty uczestniczące:** Dodatkowe specjalne kanały i fora otwarte dla organizacji pozarządowych i uznanych ekspertów.

**Obecność w życiu publicznym:** Forum otwarte, ambitne.

### **Format i mechanizmy:**

Publikowanie odpowiednich dokumentów do dyskusji i dostarczanie komentarzy przez internet. DFID bazując na platformie WordPress używa konsultacji internetowych stworzonych przy użyciu technologii opracowanej przez Departament przedsiębiorczości, innowacji i umiejętności. Od czasu do czasu udostępniane są fundusze na badania naukowe. Poprzez swój udział respondenci mogą zakwalifikować się do zaproszenia na kolejne zamknięte spotkania.

**Założone cele:** Zbieranie uwag, komentarzy i pomysłów dotyczących różnych zagadnień. Przykłady: plan biznesowy walki z malarią, biała księga na temat ubóstwa i uwagi na temat projektu funduszu.

**Profil publiczny:** Wysoka rozpoznawalność - inicjatywa została opisana przez główne gazety kraju. Liczba wejść jest różna, np. biała księga otrzymała 2500 komentarzy, inne kwestie około 100. Biała księga została, zgodnie z treścią komentarzy, sporządzona bardziej przy zaangażowaniu ekspertów niż opinii publicznej. Komentarze na temat funduszu przeciwdziałania ubóstwu zostały przedstawione w internecie wraz z odpowiedziami DFID na te uwagi.

## STUDIUM PRZYPADKU (B)

**Nazwa:** Biuro ds. konsultacji społecznych w Irlandii Północnej – dotacje i pożyczki dla partii politycznych w Irlandii Północnej

**Kraj:** Wielka Brytania

**Główna strona internetowa:** <http://www.nio.gov.uk/index/public-consultation/documents.htm>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Brytyjski urząd ds. Irlandii Północnej (agenda rządowa)

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Opinia publiczna i eksperci.

**Obecność w życiu publicznym:** Forum otwarte, dopuszczające użycie głównych mediów.

**Format i mechanizmy:** Publikowane w internecie dokumenty informacyjne, w tym te dotyczące konkretnych rozwiązań, na temat których pozyskiwane mają być opinie.

**Opis:** Konkretnie sprawy omawiane są w kontekście lokalnym, jako że Irlandia Północna była wcześniej areną konfliktu i dlatego ma bardziej rygorystyczne zasady dotyczące poufności w finansowaniu partii politycznych. Zasady te obecnie poddawane są rewizji, a na stronie internetowej wyżej wymienionego urzędu zamieszczony jest dokument zawierający szczegółowe informacje źródłowe, opis konsultacji i 3 alternatywne rozwiązania, co do których urząd ten poszukuje opinii. Odpowiedzi mogą być składane w ciągu 12 tygodni za pośrednictwem poczty elektronicznej, faksu lub zwykłą pocztą.

**Założone cele:** Zbieranie opinii na temat tego, które z alternatywnych rozwiązań jest optymalne dla systemu ujawnienia sponsorów partii politycznych w Irlandii Północnej.

**Profil publiczny:** Wysoka dostrzegalność.

**Istotne dokumenty:** Czytelny i jasny zarys problemu, w tym przedstawienie celów, wyjaśnienie rozwiązań alternatywnych i instrukcje, jak należy odpowiadać: [http://www.nio.gov.uk/donations\\_and\\_loans\\_to\\_northern\\_ireland\\_political\\_parties\\_the\\_confidentiality\\_arrangements.pdf](http://www.nio.gov.uk/donations_and_loans_to_northern_ireland_political_parties_the_confidentiality_arrangements.pdf)

### Cytat:

*"W uzupełnieniu do powyższych opcji poszukuje się także opinii na temat tego, czy darowizny i pożyczki dokonywane w danym okresie powinny być publikowane przez Komisję Wyborczą wraz z jego zakończeniem. W pkt. 2.6.1 powyżej jasno stwierdzono, że obecne prawo przewiduje podanie do wiadomości publicznej, po wygaśnięciu danego okresu, szczegółów na temat wszystkich darowizn i pożyczek, o których zawiadomiono Komisję od 1 listopada 2007 roku, w tym nazwiska darczyńców" (wyciąg z dokumentu na temat konsultacji, wyjaśniającego alternatywne rozwiązania i szczegóły, jakie należy uwzględnić)*

## STUDIUM PRZYPADKU (C)

**Nazwa:** Offshore Energy SEA 2 - oszacowanie strategicznych kwestii dla środowiska naturalnego - brytyjskie forum konsultacji społecznych na temat wydawania licencji na wydobywanie ropy naftowej z dna morskiego.

**Kraj:** Wielka Brytania

**Główna strona internetowa:** <http://www.offshore-sea.org.uk/site/index.php>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** DECC –Departament energii i zmian klimatycznych

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Ogół obywateli, eksperci do spraw środowiskowych, sąsiednie państwa, zainteresowane organizacje międzynarodowe, organizacje pozarządowe zajmujące się ochroną środowiska

**Obecność w życiu publicznym:** Wysoka – na stronie internetowej przedstawiane są konkretne, kontrowersyjne problemy w celu uwolnienia ukrytych pokładów frustracji społecznej.

**Format i mechanizmy:** Kompletna strona internetowa, interaktywna platforma, forum dialogu zainteresowanych stron, 3-miesięczny okres konsultacji, raport pokonsultacyjny.

**Opis:** Konsultacje prowadzone przez SEA normalnie trwają około 2 lat, Proces konsultacji obejmuje następujące kroki:

**Określenie zakresu SEA** – już na wczesnym etapie wyznacza się kluczowe kwestie , dokonuje identyfikacji źródeł informacji i luk w posiadanych danych, które należy uzupełnić poprzez badania i ankiety. Formalny proces punktacji obejmuje wspieranie świadomości wagi inicjatywy SEA wśród zainteresowanych stron, zapewnienie dostępu do wszystkich istotnych informacji na temat środowiska naturalnego, określenie możliwości potencjalnej współpracy i unikanie dublowania wysiłków. Określenie zakresu inicjatywy SEA wymaga konsultacji z szerokim gronem zainteresowanych stron.

– **Badania i ankiety**

Sprawozdania z wszelkich przeprowadzonych badań stanowią podstawę do oceny i są udostępnione na poświęconej SEA stronie internetowej DECC

– **Warsztaty służące ocenie**

Gdy dostępne są już zamówione raporty techniczne, organizuje się dwudniowe warsztaty poświęcone ocenie eksperckiej.

– **Warsztaty dialogu zainteresowanych stron**

Po około miesiącu od przeprowadzenia warsztatów służących ocenie eksperckiej organizowane są warsztaty dialogu zainteresowanych stron. Do udziału zaprasza się szerokie kręgi potencjalnie zainteresowanych stron, sugerowanych przez brytyjskie i inne organy regulacyjne. Są wśród nich m.in. doradcy rządu, przedstawiciele władz lokalnych, przedstawiciele innych resortów, środowisk

akademickich i organizacji pozarządowych. Przed samymi warsztatami publikowany jest dokument źródłowy określający wstępną wersję planu przyznawania licencji, poziom aktywności oraz inne powiązane sprawy dotyczące środowiska i konsultacji. Opinie zainteresowanych stron są dokumentowane i udostępniane na stronie internetowej SEA jako dokument dodatkowy do samego SEA.

– **Publikacja raportu na temat środowiska**

Po oficjalnym zakończeniu 90-dniowego okresu konsultacji społecznych publikowany jest raport na temat środowiska, którego reklamy zamieszcza się w wysokonakładowej prasie i czasopismach specjalistycznych.

• **Raport pokonsultacyjny**

Sporządza się następnie raport pokonsultacyjny, którego wskazania DECC może uwzględnić w procesie przyznawania licencji.

Mapa procesu konsultacyjnego jest dostępna tutaj: [http://www.offshore-sea.org.uk/site/scripts/documents\\_info.php?categoryID=40&documentID=20](http://www.offshore-sea.org.uk/site/scripts/documents_info.php?categoryID=40&documentID=20)

**Istotne dokumenty:**

Strona internetowa i dokumenty SEA przedstawiają zarys stosowanych przy konsultacjach kryteriów. Kryteria te to:

1. Prowadzenie szerokich konsultacji w trakcie całego procesu, co najmniej raz przeprowadzając też 12-tygodniowe konsultacje pisemne.
2. Jasne określenie propozycji, wskazując, kogo mogą dotyczyć, jakie zadaje się pytania, a także przedstawienie harmonogramu składania odpowiedzi.
3. Upewnienie się, że konsultacje są jasne, zwięzłe i powszechnie dostępne.
4. Ustosunkowanie się do otrzymanych odpowiedzi oraz określenie, jak proces konsultacji wpłynął na politykę przyznawania licencji.
5. Sprawdzenie efektywności własnego departamentu w prowadzeniu konsultacji, (możliwe jest skorzystanie z pomocy wyznaczonego koordynatora konsultacji).
6. Upewnienie się, że konsultacje są prowadzone zgodnie z najlepszymi praktykami regulacyjnymi (w razie potrzeby można przeprowadzić ocenę skutków istnienia danej regulacji).

Więcej informacji można znaleźć tutaj: [http://www.offshore-sea.org.uk/site/scripts/documents\\_info.php?documentID=5&pageNumber=3](http://www.offshore-sea.org.uk/site/scripts/documents_info.php?documentID=5&pageNumber=3)

**Cytat:**

*"Jest wiele czynników, które DECC weźmie pod uwagę przy podejmowaniu decyzji dotyczących projektu planu/programu; odpowiedzi na konsultacje społeczne i raport środowiskowy są ważnym wkładem w ten proces. Po przyjęciu planu wydane zostanie oświadczenie, opisujące między innymi, w jaki sposób aspekty środowiskowe zostały włączone do planu lub programu oraz na ile raport środowiskowy i opinie wyrażone w ramach konsultacji zostały wzięte pod uwagę w zgodzie z wymogami regulaminu SEA". (fragment dokumentu określającego zakres SEA)*

## STUDIUM PRZYPADKU (D)

**Nazwa:** Komórka planowania dotycząca zarządzania odpadami i pobierania za to opłat w Aachen

**Kraj:** Niemcy

**Główna strona internetowa:**

[http://www.aachen.de/DE/stadt\\_buerger/pdfs\\_stadtbuerger/pdf\\_umwelt/buegergutachten.pdf](http://www.aachen.de/DE/stadt_buerger/pdfs_stadtbuerger/pdf_umwelt/buegergutachten.pdf)

**Dodatkowe (opisowe) strony internetowe:**

<http://www2.uni-wuppertal.de/FB1/planungszelle/dokumente/Pr-344sentation1.pdf>

[http://www.partizipation.at/fileadmin/media\\_data/Downloads/Praxisbeispiele/Praxisbeispiel\\_PlanungszelleAachen\\_end\\_01.pdf](http://www.partizipation.at/fileadmin/media_data/Downloads/Praxisbeispiele/Praxisbeispiel_PlanungszelleAachen_end_01.pdf)

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Miasto Aachen + Uniwersytet Wuppertalski

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Losowo wybrani obywatele zgodnie ze standardami stosowanymi przez komórkę planowania.

**Obecność w życiu publicznym:** Ograniczona po przeprowadzeniu procesu. Informacje o konsultacjach są trudne do znalezienia na stronie internetowej miasta Aachen z wyjątkiem samego raportu.

**Format i mechanizmy:** Komórki planujące

**Założone cele:** Stworzyć raport obywatelski na temat nowego systemu opłat za odprowadzanie odpadów, odpowiadający na następujące pytania:

- W których punktach opłaty obowiązujące na mocy obecnego systemu są niesprawiedliwie rozłożone? Jak można te nierówności ograniczyć?
- W jaki sposób kwestie ochrony środowiska dadzą się lepiej włączyć w strukturę opłat?
- Jak zapewnić długookresową stabilność opłat?
- W jaki sposób miasto Aachen może zaproponować nowe modele opłat dla firm?

**Opis:** Rada miejska powierzyła Uniwersytetowi Wuppertalskiemu powołanie komórek planowania. W listopadzie 2007 roku 94 losowo wybranych obywateli zebrano w 4 komórkach planowania w celu przedyskutowania tej kwestii, w oparciu o wkład ze strony ekspertów. Dyskusje prowadzono w niewielkich grupach, a po końcowych dyskusjach stworzono projekt raportu obywatelskiego.

**Efekty:** W lutym 2008 roku raport obywatelski przekazano radzie miejskiej Aachen.

**Koszty:** 149.100 euro, poniesione przez miasto Aachen.

## STUDIUM PRZYPADKU (E)

**Nazwa:** Partycypacyjne planowanie budżetu miasta Kolonii

**Kraj:** Niemcy

**Główna strona internetowa:**

<http://www.stadt-koeln.de/1/stadtfinanzen/buergerhaushalt/2008-2009/>

**Dodatkowe strony internetowe:**

<http://www.stadt-koeln.de/1/stadtfinanzen/buergerhaushalt/> (for 2010)<http://www.legrenelle-environnement.fr/spip.php?rubrique112>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Miasto Kolonia

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Ogół obywateli.

**Obecność w życiu publicznym:** Odnotowana w mediach przed i w trakcie procesu.

**Format i mechanizmy:** Kanały internetowe i tradycyjne (telefoniczne centrum obsługi, poczta) pozwalające na dostarczenie pomysłów dotyczących wydatkowania środków finansowych w konkretnie określonych dziedzinach.

**Założone cele:** Dostarczenie pomysłów do dyskusji w sprawie trzech konkretnych dziedzin: obiektów sportowych, ulic, terenów otwartych i zielonych w mieście Kolonii.

**Opis:**

Faza przygotowawcza: Impreza otwierająca, rozdanie 600.000 ulotek, kampania informacyjna na przystankach autobusowych, reklama w radiu i innych środkach masowego przekazu

Faza uczestnicząca: Obywateli poproszono o podanie sugestii i ocenę sugestii innych w drodze głosowania za/przeciw – w ten sposób stworzono automatyczny system rankingowy. 100 najlepszych rozwiązań w rankingu w 3 obszarach (ulice, ścieżki, otwarta przestrzeń; tereny zielone; obiekty sportowe) zostało ocenionych i przedyskutowanych przez radę miasta.

Wyniki: Pozyskano 4973 sugestii, z czego 85% dostarczono bezpośrednio przez internet, a resztę za pomocą poczty elektronicznej, telefonów do centrum obsługi i na piśmie. Administracja skomentowała 300 najlepiej ocenionych sugestii (po 100 dla każdej z dziedzin), które następnie włączono do struktury budżetu i poddano dyskusji w radzie miejskiej. W efekcie powstało 498 stron projektu uchwały, a ponad 8 milionów euro przyznano na konkretne cele w ramach budżetu na lata 2008/09 i tę samą kwotę w ramach budżetu na lata 2010/11. Kontynuację procesu stanowiło końcowe spotkanie publiczne i działania następcze.

Szczegółowa prezentacja po angielsku:

[http://s3.amazonaws.com/connected\\_republic/attachments/15/Cologne\\_the\\_participatory\\_budget.pdf](http://s3.amazonaws.com/connected_republic/attachments/15/Cologne_the_participatory_budget.pdf)

**Profil publiczny:** Wysoki profil publiczny. Duży PR i wiele zdobytych nagród.

**Efekty:** W 2010 r. rozpoczęto nowy proces budżetowania dla obszarów: ochrona środowiska i szkoły/edukacja. Więcej informacji na stronie: <http://www.stadt-koeln.de/1/stadtfinanzen/buergerhaushalt/>.

Portal: <https://buergerhaushalt.stadt-koeln.de/2010/index.php>



## STUDIUM PRZYPADKU (F)

**Nazwa:** Forum środowiskowe Grenelle

**Kraj:** Francja

**Główna strona internetowa:** <http://www.legrenelle-environnement.fr/>

**Dodatkowe strony internetowe:**

<http://www.legrenelle-environnement.fr/spip.php?rubrique112> (po angielsku)

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Rząd centralny (ministerstwo ekologii, energii, trwałego wzrostu i spraw morskich), władze lokalne.

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Organizacje pozarządowe, pracodawcy, pracownicy (związki zawodowe), zwykli obywatele uczestniczący w konsultacjach za pomocą internetu oraz uczestniczący w spotkaniach regionalnych.

**Obecność w życiu publicznym:** Wysoka, konsultacje te zyskały status standardu dobrze prowadzonych konsultacji społecznych we Francji.

**Format i mechanizmy:** Dla potrzeb forum środowiskowego *Grenelle* rząd zapewnił kilka łączonych form konsultacji, wspólnego działania i kwestowania jako część dużego, skoordynowanego procesu. Konsultacje objęły specjalne grupy robocze, instytucjonalne komisje doradcze, spotkania regionalne i otwarte konsultacje prowadzone przez internet.

### Opis:

Krótki opis 4 faz procesu:

**1. faza** (od połowy lipca do końca września 2007) była poświęcona dialogowi i przygotowaniu propozycji w obrębie sześciu jednakowej wielkości grup roboczych składających się z 40 członków. Pochodzili oni z pięciu obszarów społecznych: rządu centralnego, władz lokalnych, organizacji pozarządowych, pracodawców i pracowników. Powierzono im zadanie wydania nie tylko diagnozy, ale przede wszystkim propozycji rozwiązań operacyjnych. Każda propozycja działań miała wskazać przeszkody (prawne, społeczne, budżetowe i techniczne), które przed nim stoją, a także środki niezbędne do ich pokonania. Propozycje te zostały następnie włączone w zestaw raportów.

**2. faza** (od końca września do połowy października 2007) była poświęcona konsultacjom społecznym na temat propozycji działań przedstawionych przez grupy robocze, prowadzonym za pomocą różnych kanałów:

1. Rząd podsumował opinie różnych ciał doradczych, instytucji lub organów, w tym parlamentu. Konsultacjom poddano 31 rad i komitetów, parlament debatował nad ich wynikami 3 października w Zgromadzeniu Narodowym oraz 4 października w Senacie.
2. Spotkania regionalne organizowano w dniach 5-22 października 2007 roku. Każdy z obywateli mógł uczestniczyć w konsultacjach po złożeniu wniosku w prefekturze odpowiedniego departamentu. Rząd wybrał 17 następujących miasteczek (lub miast): Annecy-le-Vieux, Arras, Aurillac, Besançon, Bourges, Brest, Chalons-en-Champagne, Drancy, Épinal, Laval, Le Havre, Mulhouse, Nice, Périgueux, Perpignan, Saint-Denis (Réunion), Saint Etienne. Spotkania te były często poprzedzane warsztatami pod przewodnictwem wybitnych lokalnych mieszkańców w celu pozyskania pierwszych opinii co do propozycji i wniosków krajowych grup roboczych. W

spotkaniach regionalnych wzięło udział ogółem prawie 17.000 uczestników, w tym miejscowi radni, osoby reprezentujące sektor gospodarczy i społeczny, a także ochotnicy i zwykli obywatele.

Ostatecznie zaproponowano także uczestnictwo przez internet: obywatele mogli komentować i sugerować poprawki do propozycji grup roboczych za pośrednictwem internetu od 28 września do 14 października. Ta metoda konsultacji internetowych zakończyła się wielkim sukcesem - odnotowano 72.000 wizyt i ponad 11.000 nadesłanych sugestii w ciągu 17 dni.

**3. faza** (24-26 październik) poświęcona negocjacom i decyzjom. W trakcie czterech paneli dyskusyjnych z udziałem pięciu wyższych uczelni określono 268 zobowiązań.

**4. faza** (grudzień 2007), zainicjowano 33 misji operacyjnych w celu pozyskania propozycji działań powalających na wdrożenie konkluzji forum *Grenelle*.

**Założone cele:** Celem było stworzenie planu 15-20 konkretnych i wymiernych działań, które uzyskałyby możliwie jak najszerszy konsensus wśród uczestników.

**Inne (budżet, efekty itp.):** Konkluzje pozyskane w ramach tych działań wprowadzono do ustawy dotyczącej planowania ochrony środowiska, która została uchwalona przez parlament w czerwcu 2009 roku. Ustawa zwana *Grenelle 1* określa główne kierunki działania i podejmowane decyzje, jednak bez precyzyjnego określenia jak mają być one wdrażane czy finansowane. Finansowanie i precyzyjne procedury dla wdrożenia ustaleń *Grenelle 1* zostały wskazane w ustawie o finansach na 2009 rok (grudzień 2008) oraz w kolejnej ustawie znanej pod nazwą *Grenelle 2* (przyjętej przez parlament w październiku 2009 r.).

**Istotne dokumenty:** Linki do stron przedstawiających ustawy opracowane w ramach *Grenelle 1* i 2: <http://www.legrenelle-environnement.fr/spip.php?rubrique195>

## STUDIUM PRZYPADKU (G)

**Nazwa:** Narodowy plan przeciwdziałaniu zmianom klimatu

**Kraj:** Francja

**Główna strona internetowa:** <http://www.developpement-durable.gouv.fr/La-remise-du-rapport-des-groupes.html>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Ministerstwo ekologii, energii, trwałego wzrostu i spraw morskich

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Ogół obywateli uczestniczący w konsultacjach społecznych za pomocą internetu

**Obecność w życiu publicznym:** Wysoka.

**Format i mechanizmy:** Konsultacje prowadzone przez internet w oparciu o raport grupy roboczej przedstawiony przez ministerstwo we współpracy z podmiotami z forum Grenelle.

**Założone cele:** Przyjęcie narodowego planu przeciwdziałania zmianom klimatu.

## STUDIUM PRZYPADKU (H)

**Nazwa:** Internet przyszłości

**Kraj:** Francja

**Główna strona internetowa:** <http://www.telecom.gouv.fr/rubriques-menu/organisation-du-secteur/textes-reglementaires/consultations-appels-candidatures/consultations-ouvertes/internet-du-futur-2103.html>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Ministerstwo gospodarki, przemysłu i zatrudnienia, poprzez Narodowy Instytut Badań nad Technologiami Informatycznymi i Automatyzacją (INRIA) oraz Instytut Telekomunikacji

**Podmioty społeczne:** małe i średnie przedsiębiorstwa, podmioty przemysłowe oraz ogół obywateli uczestniczący w konsultacjach prowadzonych przez internet

**Format i mechanizmy:** Ministerstwo zleciło tym dwóm instytutom koordynację działań, stworzenie dyskusyjnej grupy roboczej oraz przygotowanie materiałów i projektów działań. Następnie przeprowadzono internetowe konsultacje społeczne w oparciu o ankietę.

**Założone cele:** Stworzyć plan działań służących przyszłości internetu oraz odpowiedzieć sobie na pytanie, jak francuska gospodarka i rząd muszą się przygotować na nadciągające wyzwania i rozwój wydarzeń.

**Istotne dokumenty:** Ankieta w formacie pdf:

[http://www.telecom.gouv.fr/fonds\\_documentaire/consultations/09/consultationif.pdf](http://www.telecom.gouv.fr/fonds_documentaire/consultations/09/consultationif.pdf)

**Obecność w życiu publicznym:**

Komunikat prasowy:

[http://www.minefe.gouv.fr/discours-presse/discours-communiqués\\_finances.php?type=communiqué&id=2934&rub=1](http://www.minefe.gouv.fr/discours-presse/discours-communiqués_finances.php?type=communiqué&id=2934&rub=1)

## STUDIUM PRZYPADKU (I)

**Nazwa:** Konsultacje społeczne na temat przydzielanego operatorom telekomunikacyjnym zakresu terytorialnego sieci dostępu nowej generacji (NGA)

**Kraj:** Włochy

**Główna strona internetowa:**

[http://www.comunicazioni.it/ministero/ufficio\\_stamp/comunicati\\_stamp/pagina256.html](http://www.comunicazioni.it/ministero/ufficio_stamp/comunicati_stamp/pagina256.html)

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Ministerstwo rozwoju gospodarczego, Departament komunikacji

**Podmioty społeczne:** Forum nakierowane głównie na podmioty z branży telekomunikacyjnej

**Obecność w życiu publicznym:** Dostępne przez internet, brak innych form publicznego istnienia

**Format i mechanizmy:** Ankieta w formacie Excel, którą można pobrać przez internet i odesłać pocztą zwykłą lub elektroniczną.

**Założone cele:** Stworzyć plan rozwoju, w oparciu o który można by tworzyć nowe sieci na danym terytorium, które spełniałyby cele przedstawione w inicjatywie UE "Agenda na rzecz cyfrowej Europy".

**Opis:** Proces konsultacji społecznych w celu dokładnego zmapowania opinii, pozwalającego na przeprowadzenie analizy i określenie dalszych planów zmierzających ku pokryciu kraju siecią NGA, co ma być osiągnięte do 2013 r. Dostępna przez internet ankieta w formacie Excel powinna być odesłana pocztą zwykłą lub elektroniczną w ciągu 30 dni.

**Profil publiczny:** Bardziej mapowanie opinii niż rzeczywiste konsultacje na temat poszczególnych opcji.

**Istotne dokumenty:** Ankieta w formacie Excel, dostępna na dole strony internetowej: [http://www.comunicazioni.it/ministero/ufficio\\_stamp/comunicati\\_stamp/pagina256.html](http://www.comunicazioni.it/ministero/ufficio_stamp/comunicati_stamp/pagina256.html)

## STUDIUM PRZYPADKU (J)

**Nazwa:** Konsultacje społeczne na temat ustawy dotyczącej zatrzymywania danych z ruchu telefonicznego i transmisji danych dla potrzeb prowadzonych śledztw i w celu ścigania przestępstw

**Kraj:** Włochy

**Główna strona internetowa:** <http://www.garanteprivacy.it/garante/doc.jsp?ID=1442530>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** włoski Urząd Ochrony Danych Osobowych

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Dostawcy usług komunikacji elektronicznej (którym prawo nakazuje zatrzymywanie takich danych) i organy przedstawicielskie użytkowników i abonentów oraz inne związane z tym problemem instytucje.

**Format i mechanizmy:** Opublikowany w internecie dokument oraz zaproszenie do przedstawiania opinii za pośrednictwem poczty zwykłej lub elektronicznej.

**Założone cele:** Pozyskanie opinii i komentarzy na temat ustawy i dokumentów towarzyszących dotyczących ochrony prywatności danych

**Opis:** Dokument, który przedstawia "działania i środki ostrożności podejmowane w celu ochrony osób, których dane z ruchu telefonicznego i transmisji danych podlegają zatrzymywaniu dla potrzeb prowadzonych śledztw i w celu ścigania przestępstw", został opublikowany w Internecie z prośbą o uwagi i opinie nadsyłane pocztą tradycyjną lub elektroniczną. Urząd ochrony danych osobowych opublikował syntezę wniosków z konsultacji prowadzonych za pomocą internetu.

**Istotne dokumenty:** tekst poddany dyskusji:

<http://www.garanteprivacy.it/garante/doc.jsp?ID=1442463#documento>

## STUDIUM PRZYPADKU (K)

**Nazwa:** Narodowa strategia na rzecz zapewnienia wiarygodnej tożsamości w cyberprzestrzeni

**Kraj:** USA

**Główna strona internetowa:** Główna strona internetowa - <http://www.nstic.ideascale.com/> - najwyraźniej została usunięta, jak wynika z komunikatu widocznego przy próbie wejścia; dalsze informacje na temat forum: <http://www.whitehouse.gov/blog/2010/06/25/national-strategy-trusted-identities-cyberspace>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Departament bezpieczeństwa krajowego USA

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Internetowa społeczność zarejestrowanych członków, którzy mają prawo przedstawiać pomysły i głosować nad przyjęciem sugestii innych osób.

**Inne podmioty uczestniczące:** Dostęp do informacji otwarty jest dla ogółu obywateli.

**Format i mechanizmy:** Internetowe forum służące dostarczaniu pomysłów, komentarzy i ocen, przedstawianych w okresie 30 dni.

**Założone cele:** Dostarczanie pomysłów pochodzących od ogółu społeczeństwa, które są następnie omawiane przez tę społeczność i jako takie przekazywane na poziom decydentów, wnosząc tym samym wkład w narodową strategię na rzecz zapewnienia wiarygodnej tożsamości w cyberprzestrzeni.

**Opis:** Na stronie internetowej opublikowano projekt strategii i zaproszenie do przekazywania sugestii i komentarzy. Strona ta zbiera opinie i wspiera dyskusję; wnioski są następnie przekazywane Departamentowi Bezpieczeństwa Krajowego USA.

**Otwartość i obecność:** Brak informacji na temat innych form prowadzenia tego procesu jak też sposobu, w jaki pozyskiwane opinie miałyby być następnie wykorzystywane. Departamentu Bezpieczeństwa Krajowego nie jest odpowiedzialny za rozsyłanie takich informacji i, jak wyżej stwierdzono, już w kilka miesięcy po zakończeniu konsultacji usunięto poświęconą im stronę internetową.

**Statystyka:** 557 zgłoszonych pomysłów, 950 komentarzy, 8589 głosów oddanych w głosowaniach przez 1339 użytkowników

**Istotny dokument:** Przegląd polityki na temat cyberprzestrzeni

[http://www.whitehouse.gov/assets/documents/Cyberspace\\_Policy\\_Review\\_final.pdf](http://www.whitehouse.gov/assets/documents/Cyberspace_Policy_Review_final.pdf)

## STUDIUM PRZYPADKU (L)

Nazwa: projekt 'Wydatkuj sensowniej!'

Kraj: USA

Główna strona internetowa: <http://www.betterbuyproject.com/forums/29690-market-research-and-requirements-definition-phase>

Główni uczestnicy po stronie rządowej: [Narodowa Akademia Administracji Publicznej](#) oraz [Amerykański Komitet Doradczy Przemysłu Technologicznego](#) w połączeniu z [Administracją Usług Ogólnych](#)

Główni uczestnicy po stronie społecznej: ogół społeczeństwa

Otwartość: otwarte dla wszystkich

Format i mechanizmy: Internetowe forum dyskusyjne, a także pozyskiwanie opinii i odpowiedzi na nie ze strony władz administracyjnych

Założone cele: Generowanie pomysłów dotyczących zmian w procesie udzielania zamówień publicznych

Opis: Projekt wyjaśnia różne fazy procesu zamówień publicznych i dzieli prowadzoną dyskusję na części przyporządkowane każdej z tych faz oraz konkretnym kwestiom, w celu pozyskania bardziej skonkretyzowanych opinii.

### Cytat:

*"Byłem świadkiem tego, jak złe planowanie i wariackie wydatki pod koniec roku fiskalnego powodują wydatkowanie przez organa administracji pieniędzy na cele, które są zbędne. Kto to nadzoruje? Najwyraźniej nikt. Gdyby te cele były istotne, wydatki na nie zaplanowano by wcześniej. Jestem gotów założyć się, że większość wydatków w czwartym kwartale to stracone pieniądze."* (komentarz do przedstawionego przez HappyMam pomysłu "Wyrzucić do śmieci zakupy robione na koniec roku")

*"Czy ktoś mógłby podzielić się uwagami na temat tego konkretnego pomysłu z FAI? Byłoby super, gdyby ktoś z forum ACMIS odpowiedział na ten komentarz. Być może nad tym pracują. Fajne w tych forach jest to, że informacje takie jak te dzielone są z resztą społeczności, pomagają w zrozumieniu itd."* (Odpowiedź administratora na komentarz, który pojawił się w wątku "Zacząć od początku", autor: [Peter G. Tuttle, CPCM](#))



## STUDIUM PRZYPADKU (M)

**Nazwa:** Poprawka ustawy o planowaniu w Służbie Leśnej USA

**Kraj:** USA

**Główna strona internetowa:**

[http://www.fs.usda.gov/wps/portal/fsinternet/lut/p/c4/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3giAwhwtDDw9\\_AI8zPwhQoY6BdkOyoCAPkATIA!/?ss=119987&navtype=BROWSEBYSUBJECT&cid=FSE\\_003853&navid=0910000000000000&pnavid=null&position=BROWSEBYSUBJECT&ttype=main&pname=Planning%20Rule-%20Home](http://www.fs.usda.gov/wps/portal/fsinternet/lut/p/c4/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3giAwhwtDDw9_AI8zPwhQoY6BdkOyoCAPkATIA!/?ss=119987&navtype=BROWSEBYSUBJECT&cid=FSE_003853&navid=0910000000000000&pnavid=null&position=BROWSEBYSUBJECT&ttype=main&pname=Planning%20Rule-%20Home)

**Dodatkowe strony internetowe:** <http://planningrule.blogs.usda.gov/> (blog) <http://www.legrenelle-environnement.fr/spip.php?rubrique112>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Departament rolnictwa (USDA), Służba Leśna USA

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Odpowiednie grupy interesu – naukowcy, personel Służby Leśnej, przedstawiciele plemion, grupy środowiskowe oraz organizacje pozarządowe itp.

**Inne podmioty uczestniczące:** ogół społeczeństwa

**Obecność w życiu publicznym:** Świetny, dedykowany sprawie i łatwo dostępny portal internetowy, jasne, rozległe i kompletne informacje, ambitne rozwiązania w komunikowaniu się z użytkownikami.

**Format i mechanizmy:** Spotkania konkretnych grup interesu na poziomie odpowiadającym kwestii krajowym lub regionalnym. Do współpracy zapraszani są przedstawiciele plemion<sup>1</sup>, dyskusje internetowe, blog, określone terminy nadsyłania komentarzy przez obywateli (w dwóch 60-dniowych sesjach)

**Założone cele:** opracowanie nowej, nowoczesnej ustawy o planowaniu

**Opis:**

**Grudzień 2009 – grudzień 2010: przygotowanie projektu ustawy i oświadczenia na temat wpływu na środowisko (EIS)**

- zawiadomienie o projekcie, po którym następuje 60-dniowy okres zbierania komentarzy (grudzień 2009)
- 1. forum naukowe (marzec 2009)
- 2. regionalne spotkania okrągłego stołu – 22 spotkania w 10 regionach (kwiecień 2009)
- 3. 4 spotkania okrągłego stołu na poziomie narodowym (kwiecień– lipiec 2009)

**Międzyresortowa grupa robocza:** grupa robocza współpracujących ze sobą federalnych i stanowych agencji regulacyjnych, mająca dostarczyć opinie i nadzorować prace nad redagowaniem ustawy.

---

<sup>1</sup> Służba Leśna USA tradycyjnie zarządzała rezerwatami amerykańskich Indian, zwiększając następnie zakres swych kompetencji do wszelkich kwestii plemiennych.

**Wewnętrzna grupa robocza ds. współpracy:** grupa robocza skupiająca personel Służby Leśnej różnego szczebla, zajmujący się różnymi zagadnieniami w tej instytucji, mająca dostarczyć opinii i dokonać przeglądu pomysłów na potrzeby zespołu redagującego.

**Konsultacje z plemionami:** formalne konsultacje z władzami plemion, wzmocnione przez udział przedstawicieli plemiennych w forum naukowym oraz spotkaniach okrągłego stołu na poziomie narodowym i regionalnym.

**Blog na temat ustawy o planowaniu:** uruchomiony w celu umożliwienia internetowej dyskusji, pozyskiwania komentarzy i opinii (nieoficjalny)

#### **Grudzień 2010 – listopad 2011: ostateczna wersja ustawy i EIS**

- 60-dniowy okres na zbieranie komentarzy
- publikacja, wrzesień 2011
- zawiadomienie o decyzji, listopad 2011
- 

#### **Harmonogram:**

[http://www.fs.usda.gov/wps/portal/fsinternet/lut/p/c4/04\\_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gDfxMDT8MwRydLA1cj72DTUE8TAWjQL8h2VAQAMtzFUw!!/?ss=119987&navtype=BROWSEBYSUBJECT&cid=STELPRDB5109567&navid=091000000000000&position=Feature\\*&ttype=detailfull&pname=Planning%20Rule-%20Home](http://www.fs.usda.gov/wps/portal/fsinternet/lut/p/c4/04_SB8K8xLLM9MSSzPy8xBz9CP0os3gDfxMDT8MwRydLA1cj72DTUE8TAWjQL8h2VAQAMtzFUw!!/?ss=119987&navtype=BROWSEBYSUBJECT&cid=STELPRDB5109567&navid=091000000000000&position=Feature*&ttype=detailfull&pname=Planning%20Rule-%20Home)

**Efekty:** Ostateczna faza projektu ma się zakończyć w 2011 roku i przynieść w efekcie nową ustawę.

#### **Istotne dokumenty:**

Diagram ramowy planowania projektu ustawy:

<http://planningrule.blogs.usda.gov/2010/07/30/possible-framework-for-the-forest-service-planning-rule/>.

Podsumowanie forum naukowego i spotkań okrągłego stołu (z wyjątkiem 4. spotkania na poziomie narodowym): [http://www.fs.usda.gov/Internet/FSE\\_DOCUMENTS/stelprdb5186110.pdf](http://www.fs.usda.gov/Internet/FSE_DOCUMENTS/stelprdb5186110.pdf)

#### **Cytaty:**

*“Ludzie i środowisko—społeczności i zamieszkiwane przez nie przestrzenie—są nierozdzielne i wzajemnie powiązane”* (blog na temat ustawy o planowaniu)

*“Służba Leśna powinna uwzględniać w swych działaniach wpływ jakości i ilości dostępnej wody (wdrażać działania służące utrzymaniu jakości i odpowiedniej ilości wody)”* (wpis z regionu 2 Wyoming, raport okrągłego stołu na temat ustawy o planowaniu)

## STUDIUM PRZYPADKU (N)

**Nazwa:** forum słoweńskiej eurodeputowanej zbierające opinie na potrzeby prowadzonej w Parlamencie Europejskim dyskusji na temat przemocy wobec kobiet

**Kraj:** Słowenia

**Główna strona internetowa:** <http://www.evropske-razprave.si/forum/38/125.html>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** eurodeputowana zbierająca opinie na potrzeby prowadzonej w skali całej Europy dyskusji na temat przemocy wobec kobiet. Z portalu skorzystał także inny eurodeputowany.

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** ogół obywateli odwiedzających prowadzone przez internet forum i konferencję

**Obecność w życiu publicznym:** wysoka, dostrzeżona przez główne media

**Format i mechanizmy:** forum dyskusyjne oparte na konkretnych kwestiach i opiniach zwrotnych eurodeputowanego.

**Założone cele:** Zebranie opinii na potrzeby prowadzonej w skali całej Europy debaty na temat przemocy wobec kobiet.

**Opis:** W okresie nieco dłuższym niż 3 miesiące – od marca do czerwca 2010, eurodeputowana zebrała przez internet opinie i komentarze, na które odpowiadała co tydzień i przekazywała podnoszone w nich kwestie pod dyskusję Parlamentowi Europejskiemu.

**Istotne dokumenty:** kwestionariusz konsultacji dostępny na stronie: [http://www.evropske-volitve.si/images/stories/datoteke/Pisni-vprasanik-spletno-posvetovanje\\_Nasilje\\_nad\\_zenskami.pdf](http://www.evropske-volitve.si/images/stories/datoteke/Pisni-vprasanik-spletno-posvetovanje_Nasilje_nad_zenskami.pdf)

## STUDIUM PRZYPADKU (O)

**Nazwa:** Federalna ustawa na temat trwałego rozwoju (FSDA)

**Kraj:** Kanada

**Główna strona internetowa:**

<http://www.ec.gc.ca/dd-sd/default.asp?lang=En&n=6686516E-1>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Environment Canada (kanadyjski rząd, departament środowiska)

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** ogół obywateli, organizacje pozarządowe, stowarzyszenia zawodowe, przedstawiciele przemysłu

**Obecność w życiu publicznym:** ograniczona ilość informacji dostępna przez internet.

**Format i mechanizmy:** Publikacja strategii przygotowywania projektu ustawy, 120-dniowe otwarte konsultacje, bezterminowy okres przyjmowania opinii wysyłanych pocztą elektroniczną oraz zwrócenie się do konkretnych organów rządowych z prośbą o komentarze. Szczegóły na temat procedury: <http://www.ec.gc.ca/dd-sd/default.asp?lang=En&n=7550FB51-1#s6>

**Opis:** Projekt ustawy na temat federalnej strategii stałego rozwoju (FSDS) przedstawiono do konsultacji społecznych trwających 120 dni. Pozyskano komentarze z szeregu kluczowych źródeł takich jak komitety obu izb parlamentu, Komitet Doradczy ds. Trwałego Rozwoju i Komisarz ds. Środowiska i Trwałego Rozwoju, zgodnie z przepisami FSDA.

Dodatkowo, Environment Canada za pośrednictwem poczty elektronicznej otrzymał łącznie 91 opinii od ogółu obywateli, przedstawicieli przemysłu, stowarzyszeń zawodowych i ekologicznych organizacji pozarządowych.

**Założone cele:** Federalna ustawa na temat stabilnego rozwoju (FSDA) wymaga przeprowadzenia konsultacji społecznych i jest zgodna z wolą kanadyjskiego rządu, by włączać obywateli Kanady w procesy decyzyjne w celu zwiększenia przejrzystości i odpowiedzialności FSDS.

**Cytat:**

*“Wiele osób zwróciło uwagę, że docelowe normy czystości powietrza muszą być lepiej zdefiniowane. Wielu respondentów zasugerowało szereg dodatkowych czy alternatywnych norm i programów”.*  
(komentarz z raportu podsumowującego)

## STUDIUM PRZYPADKU (P)

**Nazwa:** Konsultacje społeczne na temat profilowania rasowego (typowania przestępców na podstawie przynależności rasowej)

**Kraj:** Kanada

**Główna strona internetowa:**

<http://www.cdpcj.qc.ca/en/racialprofiling/>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Regionalny rząd prowincji Quebec

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Ogół obywateli, ze szczególnym uwzględnieniem młodzieży.

**Obecność w życiu publicznym:** Wysoka <http://www.cdpcj.qc.ca/en/racialprofiling/take-part-consultation.asp>

**Format i mechanizmy:** Ankieta dotycząca doświadczeń młodzieży; przesłuchania publiczne i opinie pisemne dostarczone przez poszczególne osoby, organizacje i badaczy.

**Opis:**

Wrzesień 2009:

opublikowano wezwanie (skierowane do młodzieży w wieku 14-25 lat) do opowiedzenia o swoich doświadczeniach dotyczących profilowania rasowego. Szczególnie istotnymi obszarami, w których chciano pozyskać opinie związane z profilowaniem rasowym, były szkoły, miejsca publiczne i ośrodki ochrony młodzieży. Komisja zbierała anonimowe opinie przez internet, telefon lub pocztę elektroniczną do końca 2009 roku. Respondenci mogli też, jeśli chcieli, podzielić się własnym doświadczeniem z innymi. Organizowano również spotkania z przedstawicielami grup obrony praw człowieka, inicjatyw społecznościowych i stowarzyszeń rekreacyjnych – ogółem przesłuchano 150 młodych osób.

Na początku 2010 roku:

opublikowano dokument konsultacyjny w oparciu o wybrane opinie pozyskane od młodzieży w poprzednich miesiącach. Komisja zwróciła się do poszczególnych osób, organizacji i instytucji z prośbą o przedstawienie propozycji konkretnych środków służących przeciwdziałaniu profilowaniu rasowemu oraz przywróceniu zaufania poszczególnych grup rasowych do społeczeństwa Québecu i jego instytucji. W maju i czerwcu w Quebecu i Montrealu odbyły się przesłuchania publiczne skoncentrowane na poszukiwaniu rozwiązań. Panele konsultacyjne wysłuchały relacji 49 osób w czasie przesłuchań i otrzymały 54 zeznania na piśmie.

Pod koniec 2010 roku:

opublikowano raport zawierający rekomendacje co do dalszego prowadzenia prac w związku z problemem profilowania rasowego.

**Założone cele:** Wskazać społeczeństwu skutki i koszty społeczne profilowania rasowego oraz wspierać ustanowienie długoterminowych rozwiązań dla zwalczania profilowania rasowego i jego skutków.

**Cytat:**

*“By osiągnąć ten cel, Komisja chce dać ofiarom profilowania rasowego okazję do wypowiedzenia się. Chce ona udokumentować wpływ profilowania na jednostki i społeczeństwo oraz, wraz ze swymi partnerami społecznymi i instytucjonalnymi, określić rozwiązania które pomogły przełamać zakłęty krąg uprzedzenia i negatywnego podejścia związany z tą formą dyskryminacji”. (wyciąg z dokumentu źródłowego konsultacji)*

## STUDIUM PRZYPADKU (Q)

**Nazwa:** The Couch (*kozetka*)

**Kraj:** Nowa Zelandia

**Główna strona internetowa:** <http://www.thecouch.org.nz/>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Komisja Rodzinna dbająca o interesy rodziny i dostarczająca uwag co do ustawodawstwa na temat rodziny w sensie ogólnym, nie zajmując się pojedynczymi przypadkami.

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Rodziny, organizacje zajmujące się rodziną i jednostkami.

**Obecność w życiu publicznym:** Bardzo wysoka, strona zachęca do odwiedzin i daje jasny przekaz. Tematy- zgrabnie sformułowane i odpowiadające problemom większości populacji - natychmiast wciągają odwiedzających stronę.

**Format i mechanizmy:** Forum internetowe z możliwością rejestracji, ankiety internetowe, żywa interakcja i kampanie, badania kwestii dotyczących rodziny.

**Założone cele:** Wysłuchanie opinii co do tego, jakie czynniki wpływają na życie rodzin i poszukiwanie sposobów zastosowania tych informacji w pracach ustawodawczych.

**Opis:** Portal internetowy i społeczność internetowa, w której komisja rodzinna umieściła swe ankiety i kwestionariusze, stanowiące podstawę raportów.

Przykład: <http://www.thecouch.org.nz/member/report/27>. Organizowano także spotkania, a komisja rodzinna przysłużyła się rozwojowi polityki rządu dotyczącej tych kwestii, a także wspieraniu i zleceniu badań problemów związanych z rodziną.

Tematy obejmują między innymi przemoc domową, edukację rodziców, odpowiednie żywienie, problem nastoletnich rodziców i konsekwencje zastoju gospodarczego dla rodziny.

<http://www.thecouch.org.nz/member/results>

**Profil publiczny:** Wysoki. Inicjatywa umieszczona na rządowej liście podmiotów do konsultowania się. <http://newzealand.govt.nz/participate/have-your-say/consultation>

### Cytat:

*“Jest niezmiernie ważne, aby rodzice od samych urodzin dziecka mieli wszelkie potrzebne im wsparcie – ale poziom i rodzaj tego wsparcia powinien być różny dla poszczególnych rodzin, zależnie od okoliczności. W niniejszej ankiecie koncentrujemy się na ojcach. Chcielibyśmy usłyszeć od nowozelandzkich ojców, jaki typ wsparcia chcieliby otrzymać i od kogo”. (Prezentacja najnowszej ankiety na tej stronie internetowej).*

## STUDIUM PRZYPADKU (R)

**Nazwa:** Uprawnienia morskie i przegląd ograniczeń operacyjnych (przegląd QOL)

**Kraj:** Nowa Zelandia

**Główna strona internetowa:** <http://www.maritimenz.govt.nz/Commercial/Seafarer-licensing/Qualifications-Operational-Limits-review/Qualifications-limits-review.asp>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Ministerstwo spraw morskich

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Posiadacze nowozelandzkich certyfikatów uprawniających do żeglugi, a także szersza społeczność związana z komercyjnym sektorem morskim (przemysł, organizacje ekologiczne, związki zawodowe itp.) oraz cywilną żeglugą.

**Obecność w życiu publicznym:** Dużo terminologii technicznej, jednak mimo to strona jest atrakcyjna w oglądzie i przyjazna użytkownikowi, łatwo dostępny interfejs.

**Format i mechanizmy:** Konsultacje prowadzone przez internet

**Założone cele:** Nowe ramy prawne, które lepiej odpowiadałyby potrzebom tej gałęzi przemysłu, ze szczególnym uwzględnieniem kompetencji, spójności i przejrzystości. Nacisk na uwzględnienie zróżnicowanych potrzeb różnych sektorów przemysłu morskiego, przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa statków, ich załóg, pasażerów i ładunku oraz ochrony środowiska morskiego

**Opis:** Ze strony można pobrać pełny wniosek, a także podsumowanie kluczowych zmian i najczęściej zadawane pytania. Można też zamówić wysyłkę kopii papierowych. Odpowiedzi należy składać przez internet, faksem lub zwykłą pocztą.

**Profil publiczny:** Brak linku do strony rządowej na temat opinii pozyskanych w trakcie tych konsultacji – ministerstwo ma jednak swą własną listę stron dotyczących różnych prowadzonych konsultacji: <http://www.maritimenz.govt.nz/default.asp>

**Efekty:** Nowe wytyczne

### Cytaty:

*“Zaproponowane kluczowe zmiany mają dotyczyć podstawowych kwestii związanych z aktualnymi kwalifikacjami i ograniczeniami operacyjnymi, jakie zidentyfikowano dzięki szerokiemu zaangażowaniu przedstawicieli tego sektora (patrz: proces projektowy). Kluczowe kwestie przedstawiono w formie pełnych propozycji i są one szczegółowo określone w raporcie na temat kluczowych zagadnień, jakie określono w ramach programu zaangażowania społeczności” (Zamieszczony w internecie dokument na temat kluczowych zmian)*



## STUDIUM PRZYPADKU (S)

**Nazwa:** Government Online (rząd dostępny przez internet)

**Kraj:** Nowa Zelandia

**Główna strona internetowa:** <http://rethinkonline.newzealand.govt.nz>

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** nowozelandzkie ministerstwo spraw wewnętrznych

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** *“główne grupy interesu – zespoły internetowe, zespoły komunikacyjne, zespoły IT, inni urzędnicy państwowi, respondenci z sektora prywatnego i eksperci pozarządowi – ktokolwiek, kto jest w stanie zasugerować bardziej efektywne sposoby dostarczania przez rząd informacji i usług zorientowanych na klienta”*

**Obecność w życiu publicznym:** Forum otwarte, ale wydaje się być bardziej skierowane do ekspertów, w tym do personelu własnego. Jasny i przyjemny w oglądzie interfejs z klarownie podanymi informacjami.

**Format i mechanizmy:** Forum internetowe umożliwiające dyskusję i dostarczanie pomysłów

**Założone cele:** Znaleźć metody prowadzenia interaktywnej rządowej komunikacji w sposób bardziej efektywny i spójny.

**Opis:** Forum dyskusji na różne tematy, zbieranie pomysłów i opinii na temat aktualnych profili internetowych i mechanizmów w takich obszarach jak zastosowanie 3 języków urzędowych (maori, angielskiego i nowozelandzkiego języka migowego), docieranie do ludzi w ich miejscach pobytu, podnoszenie wydajności itd.

**Harmonogram:** warsztaty dla grupy roboczej służące rozwojowi koncepcji – do października 2010 r. Konsultacje zaczynają się w listopadzie (trwają 1 miesiąc), projekt ustawy ma zostać przekazany do przeglądu organom rządowym w marcu 2011 r.

**Profil publiczny:** Połączone linkiem z rządową stroną na temat konsultacji.

**Efekty:** Nowa koncepcja i plan jej wdrożenia.

### Cytaty:

*“W jaki sposób możemy lepiej wykorzystać ludzi i technologie, które posiadamy, oraz kiedy i jak powinniśmy inwestować w dzielenie się rozwiązaniami?” (Pytanie wprowadzające w jeden z wątków dyskusyjnych)*

*“Bardzo chciałbym zobaczyć wybraną standardową platformę systemu zarządzania źródła otwartego (e.g. Drupal), gdzie rozwijane i dzielone z poszczególnymi stronami govt.nz (na przykład) byłyby moduły specyficzne dla nowozelandzkiego rządu. Wiem, że w Nowej Zelandii sporą robotę wykonano z Plone i Silverstripe. Do tego dochodzą te z Java, Microsoftem, Lotusem i innymi używanymi*

*systemami i, szczerze mówiąc, to już przechodzi wszystkie granice – w użyciu jest zwyczajnie za dużo platform” (jeden z 70 komentarzy w tym konkretnym wątku) (...)*

*“Powinniśmy umożliwić departamentom rządowym (zwłaszcza tym mniejszym) ponowne użycie już istniejących rozwiązań, zamiast zmuszać je do wyważania otwartych drzwi za każdym razem, gdy trzeba stworzyć (albo zaktualizować) daną stronę internetową” (komentarz wiifm)*

## STUDIUM PRZYPADKU (T)

**Nazwa:** Poprawka kodeksu audiowizualnego (tak, by był zgodny z dyrektywami UE)

**Kraj:** Rumunia

**Główna strona internetowa:** <http://cna.ro/PROIECT-de-modificare-a-Deciziei.html> (z projektami dokumentów, zawiadomieniami o przesłuchaniach publicznych)  
<http://cna.ro/Proiecte-de-decizii-supuse.html> (pozyskiwanie opinii za pomocą faksu lub poczty elektronicznej)

**Główni uczestnicy po stronie rządowej:** Narodowa Rada Mediów Elektronicznych - CNA

**Główni uczestnicy po stronie społecznej:** Rumuńskie Stowarzyszenie Komunikacji Audiowizualnej (ARCA), Rumuńska Rada ds. Reklamy (RAC) oraz organizacje społeczeństwa obywatelskiego

**Obecność w życiu publicznym:** Sucha i archaiczna strona internetowa, której język skierowany jest do ekspertów i kręgów biznesowych.

**Format i mechanizmy:** Publiczne przesłuchania, jak również opinie nadsyłane faksem i pocztą elektroniczną.

**Założone cele:** Poprawka kodeksu audiowizualnego (tak, by był zgodny z dyrektywami UE).

**Opis:** Projekt ustawy opracowano wspólnie z niektórymi podmiotami, a następnie opublikowano w internecie i poddano publicznym przesłuchaniom; zwrócono się również o opinie nadsyłane za pomocą faksu lub pocztą elektroniczną.

**Istotne dokumenty:** <http://cna.ro/Decizia-nr-nr-187-din-3-aprilie.html>

Oficjalny tekst konsultacji można znaleźć tutaj: [http://cna.ro/IMG/pdf/Modificare\\_cod\\_32.pdf](http://cna.ro/IMG/pdf/Modificare_cod_32.pdf) (po rumuńsku)